

(1) 全般に関する意見等

意見等の概要	意見等に対する市の考え方・対応
<p>①起承転結で構成されていない。また結を最初に示し、数ページで読めるものを希望する。この報告書は市民向けなのか、市長向けなのか、府へ向けたものなのか。何を交野市はしたいのか？ どういう将来像を目指しているのかが伝わらない。計画書を PDCA で回すには、準備不足が否めない。市民が本当に健康で幸せで、交野市民であることに誇りを持ち、教育や地域貢献に積極的になれる交野市であるために市民は何をすべきかの羅針盤となる報告書を期待する。</p>	<p>構成については見直し、修正を行います。この計画をすすめていく上で、「健康寿命の延伸」を目指しています。食育については、「食育に関心を持つ」を目標にしています。この計画書は、行政の取り組みに加え、市民、関係機関・団体等が取り組むことを整理しています。</p>
<p>②字の多さ、難しさに興味を持つことができず、「これを読んでみよう。」という市民は、なかなかいないのでは。せめてイラストや目を引く見出し等あればそこだけでも興味を持てるのでは？ 市民向けでないならこれで良いかと思うが、ごく普通の方も見るのであれば、極力字を少なくして欲しい。</p>	<p>最終版では、イラストやコラムを掲載する予定です。また構成や文字数等については修正を行います。</p>
<p>③健康づくりのための取り組みであることは理解できるが、内容が多すぎてわかりにくいというのが素直な感想。現状や今後の取り組みも、全体的に文章が多く、簡潔にできないものか。目標数値も各分野ごとにはあるが、全体を一覧で示した方が良いのではないか。構成ももう少し簡潔でわかりやすくして欲しい。</p>	<p>各分野の全指標を、指標一覧で示しました。構成や文字数等については修正を行います。</p>
<p>④現状と課題が複数あり、わかりにくい構成になっている。また、第1期の評価からどのように展開していくのかをわかりやすく示してはどうか。健康増進計画と食育推進計画それぞれの全体像がわかりにくい。</p>	<p>現状と課題のまとめを「市民の健康を取り巻く現状」として第2章・第3章を1つに整理しました。 目指すところをわかりやすく示すために体系図を作成し、表記しました。</p>

(2) 「第1章 計画策定にあたって」に関する意見等

意見等の概要	意見等に対する市の考え方・対応
①各ライフステージの目標が抽象的で評価しづらいのでは？定量化できる内容が妥当ではないか。	目標を定量化については、指標の設定で対応できていると考えます。

(3) 「第2章 交野市を取り巻く現状」に関する意見等

意見等の概要	意見等に対する市の考え方・対応
①交野市の人口が減る中（労働者も少かり）、高齢化が進み、今後の人口構造を予測する中で、どのように課題設定しているか？分析・検討はされているか。	当計画につきましては、健康づくりから介護予防、全体の目標として健康寿命を掲げて各分野で課題設定をしております。なお、高齢化が進む中、高齢者の抱える課題等につきましては、交野市高齢者保健福祉計画・介護保険事業計画に別途記載がなされています。
②図、表に番号がなく、示しづらい。例) 図1. 主な死因別死亡数の割合などにしては？	図表番号を追加し、修正します。
③主な死因別死亡数の割合は年齢補正しているのか？しているのなら表記すべきでは。	年齢補正はしていません。 ご意見は、今後の参考とさせていただきます。
④4 がん検診受診率の目標を決めているか？その目標と現在の%の乖離の原因は分析できているのか。無理な目標設定ではないか。	目標値の設定は大阪府健康増進計画の現状値に対する目標値の比率を参考にしています。
⑤メタボリックシンドロームの該当者・予備群の割合の推移をみると変化がない。この事業の効果は出ているのか？費用対効果を分析しているのか？もっと効果的な方法を、検討すべきではないか。	今回の計画におきまして、課題にも掲げております。関係機関とともに、メタボリックシンドロームの改善を図れる効果的な方法を検討していく考えです。

意見等の概要	意見等に対する市の考え方・対応
⑥文字が多い。グラフも様々な種類がたくさんあり、見にくい。行間が狭く、読みにくい印象。	掲載データを整理し、簡潔なコメントに修正します。
⑦健診項目の基準値とは何を示しているのか？値とは値であり、範囲ではない。基準内？所見なし？のことか？交野市の判定区分の解釈を示すべき。	判定については、「標準的な健診・保健指導プログラム【平成 30 年度版】」の健診検査項目の保健指導判定値及び受診勧奨判定値に準じています。 基準値は「保健指導判定値及び受診勧奨判定値」以外のことを示しており、「基準内」として修正します。
⑧国民医療費の動向で、各年代の医療費を示していない。また、各疾病別の医療費を示していない。	医療費の分析は「特定健康診査等実施計画及びデータヘルス計画」の範疇であるため、医療費総額のデータを削除し、大きな健康課題である生活習慣病に関連する医療費データを掲載するかたちに修正します。
⑨高血圧が多いようだが、その背景の分析は？食事内容や塩分摂取量との関係など。	交野市民の特徴として、野菜の摂取量が少ない、飲酒量が多いということが考えられます。高血圧の要因となるものは、食事や塩分摂取量だけではなく、運動や喫煙、環境要因など様々です。 保健指導等、実施していく中で個々の状況を集約していきたいと考えております。
⑩アンケートの回答が5つの選択肢となっており、この場合、「普通」と回答する者が多くなる傾向がある。なぜ4択とせずに5択としたのか。基本的な検討はあったのか？市に統計疫学を学んだものやデータサイエンスの知識があるものはいないのか？また、コンサルタントはいるのか？	コンサルタントを相談し、前回調査結果と比較するため、同じ設問・選択肢を設定しております。設問・選択肢につきましては今後の参考とさせていただきます。

意見等の概要	意見等に対する市の考え方・対応
<p>⑪健康に関する知識や情報の入手先の回答は、重複回答ありなのか？その場合、情報収集の優先度は反映できているか？</p>	<p>該当するものすべてを選ぶ設問としていますが、優先度は把握していません。 次回のアンケート時には優先度の把握についても検討します。</p>
<p>⑫【健診受診の有無（過去1年間）】は、企業に勤めている者も反映されているのか。18～65歳までの交野市民は働いている人が多く、その人は企業で健診を受けているのか？交野市の健康状態を本当に反映できているのか？健診を受けていない率が高いのはなぜか？</p>	<p>アンケート調査の結果ですので、就業の有無にかかわらず、すべての人を対象としています。 健診を受けない理由として若年層のかたは、特に必要性を感じていない傾向がみられます。また、職場健診を実施していない企業もごぞいます。 今後も、無関心層への受診勧奨に努めてまいります。</p>
<p>⑬【肥満度】小学生で肥満度が高いようだが何故か？</p>	<p>学校の授業以外で運動をする児童としない児童に差があると考えられます。 今後、教育委員会とも他の要因について分析してまいります。</p>
<p>⑭【BMI】で男女比較があつたりなかつたりで見辛い。全体、各年代、男女比を整理して表記すべき。</p>	<p>BMIについては、性×年代別でみたほうが問題点（女性の青・壮年期でやせが多い、男性壮年期で肥満が多いなど）が把握しやすいため、性×年代別のグラフを掲載しています。 視覚的にわかりやすいよう、16～18歳と成人のグラフを離して掲載します。</p>
<p>⑮【体重管理】とは何を持って体重管理としているのか。「体重計に毎日のっている」、「週に数回のっている」、「月に数回のっている」、「のっていない」のほうが具体的に答えやすい。また、【体重管理をしていない理由】で特にないが多い。設問として必要なのか。なぜこの設問をしたのか？</p>	<p>前回調査項目と同じく、「自分の適正体重を認識し、体重をコントロールしていますか」という設問を設定しています。していない理由としては、体重管理でなく、食生活の改善や運動習慣、禁煙等でも聞いており、改善に向けてどのようなことが課題になっているのかを把握するために設定しています。 その結果、体重管理については、「必要だと思わないので実践していない」人が多く、その理由として「特にない」が多くなっています。</p>

意見等の概要	意見等に対する市の考え方・対応
<p>⑩【運動習慣（1日30分以上の運動を週2回以上）の有無】で小中学生で行っている割合が高いのは、体育の授業があるからで、ライフスタイルが社会人と児童・学生は違うのになぜ同一で評価するのか？</p>	<p>小・中学生については、「体育の授業以外で1日30分以上の運動を週2回以上」として聞いています。誤解を招かぬよう、注釈を追加します。</p>
<p>⑪グラフの凡例の書き方がグラフと同じでわかりにくい。グラフの注釈についてもほとんどの人がグラフをみればわかることが書かれている。最後に項目ごとに結果内容をまとめたようなものがあれば良い。</p>	<p>凡例をグラフの下に掲示するかたちに修正します。コメントについては簡潔にまとめ直し、章の最後に現状と課題を追加し、その中で全体の課題等についてふれるようにします。</p>
<p>⑫アンケートのみで評価する場合、その評価指標（質問項目）の妥当性を検討しなければならない。また各質問項目の内容の重複や共線性を検討するが、それができているのか。そもそも何を目的とした調査票なのか検討されたのか。この基本ができていないと市民の回答も徒労に終わるのではないのか。市として本当にやりたいことは何なのか担当者や有職者で検討されてはどうか。もしくは有能なコンサルタントを導入されてはどうか。</p>	<p>アンケートについては、第2期交野市健康増進計画・食育推進計画の策定に向けて、市民の健康状態や健康についての意識、生活習慣についての現状を把握するとともに、第1期計画の目標達成状況を把握するために実施しています。ですので、第1期計画の目標の評価を行うための設問は今回の設定するかたちで進めました。</p>

(4) 「第3章 第1期計画の取り組み状況と目標達成状況」に関する意見等

意見等の概要	意見等に対する市の考え方・対応
<p>⑬実施率や参加率の羅列で（文章も）、目標に対する評価ができていない。通常、要約で結果と評価をまとめ、一番最初に提示すべきではないか。</p>	<p>評価からみえる現状と課題を整理するかたちに修正します。</p>